

Esitetty kysymys:

- Milloin YS:n mukainen etelä-pohjoissuuntainen yhteys valmistuu koululle, ja miten tämä huomioidaan suunnittelussa?
- Kuinka korkealle normaalin tulvan aikaan vedet nousevat?

Annettu vastaus (Lähetetty 16.05.2024 12.50):

- Etelä-pohjoissuuntainen yhteys valmistuu vaiheittain noin vuosina 2027-2032 riippuen tontti kysynnästä. Alue asemakaavoitetaan ja rakennetaan etelästä pohjoiseen vaiheittain. Myöhemmin rakentuvat alueet tulee huomioida kaikissa mitoitusasioissa esim. vesihuolto, kuivatus jne.
- Noudatetaan suunnittelussa yleissuunnitelman liite 3:ssa esitettyä tulvarajaa (sininen viiva). Tulvarajan korkeus on noin tasolla +36.50.

Vastauksen liitetiedostot:**Vastauksen linkit:****Esitetty kysymys:**

1. Suunnitellaanko koulun saattoliikenteelle tarkoitettu ajoyhteys Lahelanorren ja koulun tontin välille?
2. Suunnitellaanko VL-15 alueelle Kinturin lisäksi myös yleissuunnitelmassa esitetty Tuusulanjoen suuntainen jkpp-väylä?
3. Suunnitellaanko yleissuunnitelmassa esitetty Tuusulanjoen jokirannan suojavyöhykekasvillisuus?
4. Suunnitellaanko penkkien lisäksi yleissuunnitelmassa esitettyä pöytäryhmää joenvarteen?
5. Sillan pituus verrattuna muihin Tuusulan joen ylittäviin siltoihin on melko pitkä. Perustuuko sillan pituus johonkin suunnitelmaan vai onko ns. Varmanpäälle ratkaisu? Sillan suunnittelukustannukset riippuvat paljon lopullisen sillan tyypistä ja pituudesta.
6. Sillan katusuunnitteluvaiheessa olisi tilaajan hyvä pyytää sillan vaihtoehtovertailua esim. Kolmesta erillisestä vaihtoehdosta?
7. Onko myös tälle sillalle suunniteltava oleskelupenkkejä jne. Kuten esimerkkikuvissa on esitetty. Sillan HL 13,25 m antaa viitteitä tähän. Jos ei niin onko sillan HL oikein tai voiko sitä kaventaa?
8. Tulisiko tilaajan ottaa kantaa, kuinka paljon mitäkin pohjanvahvistustoimenpiteitä pitäisi suunnitella rs vaiheessa? Vai ottaako konsultti kaiken riskin arvioidessaan suunnitteluhintaa?
9. Sisältyykö tehtävään erikoisvalaistuksen, rakenteisiin integroidun valaistuksen tai muun tavanomaisesta katujen ja jkpp-väylien pylvasvalaistuksesta poikkeavan valaistusratkaisun suunnittelua? Mikäli sisältyy, voiko tilaaja tarkentaa erikoisvalaistuksen sijaintia ja tyyppiä?
10. Esteettömyysvaatimukset: onko suunnittelualueelle eroteltu esteettömyyden perus- ja erikoistasot?

Annettu vastaus (Lähetetty 16.05.2024 13.02):

1. Ajoyhteyttä ei suunnitella, koska se kuuluu Lahelan kampuksen tontin suunnitteluun (ajoliittymä). Suunnittelussa tulee toki varautua siihen, että siihen kohtaan tulee myöhemmin ajoyhteys.
2. Kyllä, Lahelan kampuksen tontin kiertävä kevyen liikenteen yhteys VL-15 alueelle suunnitellaan.
3. Ei suunnitella, säilytetään nykyiset näkemät.
4. Suunnitellaan pöytä-/penkkiryhmä joen ja Kinturin kevyen liikenteen yhteyden varteen siten, että suunnitelmasta käy ilmi maarakenteet, jonne pöytä-/penkkiryhmä perustetaan, mutta vain yleisenä periaatekuvana pöydät ja penkit.
5. Konsultti toimii asiantuntijana sillan suunnittelussa. Tavoitteena on suunnitellaärkevin ja kustannustehokkain ratkaisu sillalle siten, että ratkaisulle voidaan myöhemmin hakea vesilain mukainen ympäristölupa.
6. Konsultti toimii sillan suunnittelussa asiantuntijana ja tehtävänä on suunnitellaärkevin ja kustannustehokkain ratkaisu. Ratkaisu pitää pystyä perustelemaan miksi siihen päädyttiin. Työn alussa, ennen varsinaisen suunnittelun aloittamista, on kuitenkin syytä käydä läpi sillan perusmalli ja rakenne.
7. Tavoitteena on kustannustehokkain ratkaisu eli oleskelupenkkejä ei kannata suunnitella sillalle, jos ne vaikuttavat esim. sillan leveyteen ja siten nostavat sillan hintaa huomattavasti. Siltaa voi kaventaa kunnossapito huomioiden. Yleissuunnitelmassa asiat on esitetty vain yleispiirteisesti eivätkä ne välttämättä vastaa lopullista ratkaisua. Oleskelupenkit ovatärkevintä sijoittaa vain joen rannalle. Sillan pääasiallinen tarkoitus on toimia ympärivuotisena kevyen liikenteen väylänä, jonka pääasiallinen käyttäjäryhmä pl. kesäaika ovat koululaiset.
8. Konsultti toimii hankkeessa asiantuntijana ja arvioi pohjanvahvistustarpeet sekä hinnoittelee itsensä sen mukaan. Tästä on kyse julkisessa kilpailumenettelyssä eli konsultti ottaa riskit tarjotessaan työtä.
9. Alkuperäiseen tehtävänantoon ei sisälly erikoisvalaistuksen suunnittelua eli vain tavanomainen katujen ja kevyen liikenteen väylien valaistuksen suunnittelu.
10. Käytetään perustasoa Tuusulan kunnan suunnittelun toimintaohjetta noudattaen.

Vastauksen liitetiedostot:**Vastauksen linkit:**

Esitetty kysymys:

1. Tuleeko nähtäville menevä aineisto (katu- ja puistosuunnitelma) laatia saavutettavana aineistona?
2. Alueen läntinen hulevesiallas on rakennettu. Onko sen kasvipeitteisyys myös valmis, vai oletetaanko tässä toimeksiannossa tehtävän siihen liittyvää suunnittelua?
3. Tuleeko kunnan ohjausryhmään kuulumaan kunnossapidon edustus?
4. Laatiiko konsultti nähtäville laitettavan aineiston osalta muita asiakirjoja, kuin suunnitelman, kustannusarvion ja selostuksen?

Annettu vastaus (Lähetetty 16.05.2024 13.05):

1. Katu- ja puistosuunnitelma tulee laatia Tuusulan kunnan suunnittelun toimintaohjeen mukaisessa laajuudessa.
2. Altaan kasvillisuuden suunnittelu ei kuulu toimeksiantoon. Altaan vesikierron parantamista on syytä harkita suunnittelutyön alussa, koska hulevesialtaan vesi on hyvin liejuuntunutta ja olemme saaneet siitä runsasta kuntalaispalautetta.
3. Kyllä, kunnossapidon edustus kuuluu tilaajan ohjausryhmään.
4. Noudatetaan nähtäville laitettavan aineiston osalta Tuusulan kunnan suunnittelun toimintaohjetta.

Vastauksen liitetiedostot:**Vastauksen linkit:****Esitetty kysymys:**

1. Onko oletettavissa, että asemakaavaan olisi tulossa oleellisia muutoksia?
2. Laaditaanko toimeksiannossa suojelualueen metsän hoitosuunnitelma vai saadaanko se suunnittelutyön lähtötiedoksi?
3. Millaista hoitotoimenpidettä tai intensiteettiä on ajateltu, kun on esitetty, että alueen on tarkoitus säilyä peltomaisena vai tarkoitetaanko tällä, että alue on jatkossakin ilmeeltään avointa, pääosin puutonta ja hoitotoimena esim. alueen kasvillisuuden niitto tai murskaus esim. kerran kasvukauden aikana? Onko alueella tarkoitus jatkaa peltoviljelyä?
4. Yleissuunnitelmassa mainitaan kompensoiva metsittäminen. Onko ajateltu metsitettäväksi Lahelan kampusalueen kaava-alueen peltoa/avointa tilaa vai tehdäänkö istutukset muualle?
5. Yleissuunnitelmassa mainitaan rantaretin toiminnalliset pisteet; kuitenkin tarjouspyynnössä korostetaan kustannustehokkuutta – onko alueelle tarkoitus suunnitella esim. kuntoilupaiikkoja tai penkkejä toiminnallisempia oleskelu/pysähdyspaikkoja ja suunnitellaanko esim. yleissuunnitelmakartan mukaiset pöytä-/penkkiryhmä joen rantaan?
6. Yleissuunnitelmassa joen rantaan on esitetty viitteellisesti suojaistutusten vyöhyke yhtenäisenä istutusmassana koko joenrannan alueelle. Onko tarkoitus sulkea ja suojata joenranta koko matkalta kasvillisuudella? Vai otetaanko toimeksiannossa esim. huomioon näkymälinjat joelle?
7. Laaditaanko toimeksiannon yhteydessä yleissuunnitelmassa mainittu maisemanhoitosuunnitelma tai paikallinen hoito-ohje avoimena pidettäville alueille?
8. Suunnitellaanko jokirantaan yleissuunnitelmassa esitetty pitkospuupolku?
9. Suunnitelmat laaditaan tarjouspyynnön mukaan 3D koneohjausmallia tukevana suunnitelmana; miten ja millä tarkkuudella maisemasuunnitelman asiat esitetään (puut, pensaat, kiveykset, kalusteet jne) Tuusulan kunnan suunnitteluntoimintaohjeen ja käytännön mukaan? Kuuluuko toimeksiantoon varsinaisen koneohjausmallin laatiminen?
10. Miten Tuusulan kuntaan toimitetaan suunnitelma- ja kokousaineistot? Onko käytössä esim. tilaajan avaama projektikohtainen teams-kanava?
11. Millä laskentajärjestelmällä kustannusarvio tehdään (esim. Ihku tai Fore)?

Annettu vastaus (Lähetetty 16.05.2024 13.10):

1. Ei ole.
2. Ei laadita. Tilaaja laatii suojelualueen hoitosuunnitelman myöhemmin.
3. Pyritään yleissuunnitelman liitteen 14.1. viheralueiden yleissuunnitelman mukaiseen linjaukseen.
4. Istutuksia ja metsitystä voidaan suunnitella kaavan mukaisille VL-alueille esim. Lahelan tulevan kampuksen ympärille kuitenkin yleissuunnitelman liitteen 14.1. viheralueiden yleissuunnitelman pääpiirteitä mukailten. Tulva-alueella sijaitsevat peltoaukeat kannattanee jättää avoimiksi pelloiksi.
5. Suunnitellaan alustavasti pöytä-/penkkiryhmä joen rantaan siten, että suunnitelmasta käy ilmi maarakenteet, jonne pöytä-/penkkiryhmä perustetaan, mutta vain yleisenä periaatekuvana pöydät ja penkit.
6. Lähtökohtaisesti säilytetään nykyiset näkemät joenrannan alueella. Näkemiä voidaan myös joiltakin kohdin avata paremmiksi joelle. Yksittäisiä istutuksia on tietysti mahdollista suunnitella joen rantaan.
7. Tilaajalla on olemassa oleva laidunsuunnitelma, joka kattaa avoimet alueet osittain. Tilaaja päivittää myöhemmin tätä suunnitelmaa vastaamaan VL-alueen rajauksia ja tarpeita sekä laatii maisemanhoitosuunnitelman.
8. Ei suunnitella pitkospuita.
9. Yksittäisistä kalusteista riittää koordinaattipisteet tai kiveyksistä alueet. Yleensä nämä saa siis suoraan asemakuvasta koordinaatteihin, jolloin niitä ei tarvitse erikseen mallintaa. Urakoitsija/tilaaja laatii toimitetusta 3d-aineistosta varsinaisen koneohjausmallin.
10. Sovitaan aloituskokouksen yhteydessä tarkempi käytäntö. Yleensä käytössä on ollut konsultin avaama teams-kanava tai muu vastaava projektipankki, josta tilaaja lataa aineiston itselleen.
11. Molemmat käyvät (Ihku tai Fore). Tärkeintä on, että kustannukset on esitetty Tuusulan kunnan suunnittelun toimintaohjeen vaatimassa laajuudessa. Esimerkkinä vesihuollon kustannusjaottelut.

Vastauksen liitetiedostot:**Vastauksen linkit:**

Esitetty kysymys:

- Miten alueen nykyiset kadut ja kunnallistekniikka on perustettu?
- Pohjanvahvistukset. Paalulaatan ja kevennyksen vaatima suunnittelutarve eroavat merkittävästi toisistaan. Voisiko tilaaja määrittää tarjousten vertailukelpoisuuden varmistamiseksi, millä periaatteella ja laajuudella pohjanvahvistusten suunnittelu huomioidaan tarjouksessa?

Annettu vastaus (Lähetetty 16.05.2024 13.12):

- Viimeisimmät alueelle rakennetut kadut ns. Lahelanpelto II -alueella on perustettu osittain pilaristabiloinnin varaan ja osittain painopenkereillä esikuormitetun perusmaan varaan. Tällaisia katuja ovat mm. Lahelanorsi, Lahelanpellontie ja Murupellontie. Lahelanpelto II on rakennettu vuosina 2017-2020. 1980-luvulla rakennetuilla alueilla kadun on rakennettu suoraan perusmaan varaan. Tällaisia katuja ovat mm. Lähteentie. Etelämpänä nk. Stenbackan alueella on Tuusulanjoentie rakennettu paalulaatalle noin 100 m sillan molemmin puolin pehmeikköalueiden yli.
- Tarjousta laadittaessa käytettävissä ovat alueella tehdyt pohjatutkimukset sekä rakennettavuusselvitys, joista käy ilmi alueen pohjaolosuhteet sekä perustamistavat. Tarjous on laadittava siten, että siinä on esitetty toteutussuunnittelutasolla, miten katu- ja puistopuistoalueelle tulevat rakenteet perustetaan ja rakennetaan siten, että urakoitsija voi ao. suunnitelmien perusteella rakentaa kohteen. Suunnitteluprosessiin kuuluu vaihtoehtojen vertailua eri pohjanvahvistusmenetelmien välillä siten, että saavutetaan toimiva ja kustannustehokas rakenneratkaisu.

Vastauksen liitetiedostot:**Vastauksen linkit:****Esitetty kysymys:**

1. Tarjouspyynnön perusteella alueelle tullaan suunnittelemaan pohjanvahvistuksia joiden tarve/laajuus selviää todellisuudessa vasta puisto- ja katusuunnitelmavaiheen päätyttyä. Tämä johtaa siihen, että tarjoajat joutuvat arvaamaan tuota tarvetta jo tarjousvaiheessa □ tarjoukset eivät ole keskenään vertailukelpoisia koska ne eivät perustu samaan olettamukseen. Voiko tilaaja muuttaa tarjouspyyntöä siten, että ainakin rakenteellisten pohjanvahvistusten (paalulaatta) suunnittelu tehdään lisätyönä koska sen tarpeesta/laajuudesta ei ole tässä vaiheessa tietoa.
2. Voiko tilaaja antaa tarjoukseen paalulaattojen laajuuden?
3. Onko Tuusulanjoen ylittävistä sillasta tehty mitään suunnittelua ennen tätä vaihetta? Mikäli on, onko ko. suunnitelmaa mahdollista saada tarjouksen tekemisen tueksi?
4. Onko suunnitteluajataulussa huomioitu mahdollinen vesilupaprosessi ainakin siltaan liittyen? Siltapaikka on kokonaan uusi ja vaatii näin ollen todennäköisesti vesiluvan rakentamista varten. Vesilupien käsittely on ollut 6 kk luokkaa mikä ei ole mahdollista esitetystä aikataulusta. Esitämme että mikäli tähän tarvitaan vesilupa, ei ko. suunnitteluajataulu koske siltasuunnittelua tai vaihtoehtoisesti sillan rakennussuunnittelua voidaan edistää KS vaiheen ratkaisulla samaan aikaan kun vesilupa on prosessissa (tilaajan riskillä).
5. Tehtävämäärittelyssä on mainittu aukkolausunto, ei vesilupaprosessia. Tuleeko tarjoajien varautua myös vesilupaan vaadittavien asiakirjojen laatimiseen vai pelkästään aukkolausuntoon?
6. Tarjouspyynnössä on välitavoitteeksi asetettu, että nähtävillä laitettavat katu- ja puistosuunnitelmat ovat valmiit 14.10.24 mennessä. Tuleeko ko. suunnitelmien olla tuolloin hyväksyttynä (allekirjoitettuna)?
7. KS-PS suunnitteluajataulu on melko tiukka huomioiden työn aloitusajankohta lomakaudella. Suunnitteluajaka oli n. 2 kuukautta, jotta KS/PS-aineisto olisi valmis 14.10. Voiko suunnittelija esittää omaa aikataulua näiden osalta, kuitenkin niin, ettei lopullinen luovutusaikataulu (24.3.2025) muutu?

Annettu vastaus (Lähetetty 16.05.2024 13.30):

1. Kaikilla tarjoajilla on käytettävissään samat alueella tehdyt pohjatutkimukset ja rakennettavuusselvitys, joiden perusteella selviää riittävällä tarkkuudella alueen pohjaolosuhteet ja missä paalulaatan tarve on todennäköinen. Tarjouspyyntöä ei voi muuttaa, koska lisätyöoptioiden lisääminen voidaan katsoa tarjouspyynnön oleelliseksi muutokseksi, jolloin kilpailutus tulisi keskeyttää ja aloittaa alusta. Aikataulutekijät eivät salli tällaista menettelyä.

2. Tarjoajan on tukeuduttava tässä käytettävissään olevaan geotekniseen asiantuntijaan. Tilaajalla ei ole sellaista asiantuntemusta, että se pystyisi tarjouspyynnössään ilmoittamaan metri- tai neliömäärän paalulaatalle. Tarvittavan paalulaatan määrän arviointi osana muita pohjanvahvistusmenetelmiä on oleellinen osa suunnittelun ja rakenteiden mitoitusprosessia, jotta saavutetaan toimiva ja kustannustehokas rakenneratkaisu.

3. Tuusulanjoen ylittävästä sillasta ei ole tehty suunnitelmia. Silta palvelee kevyen liikenteen siltana, se on käytössä kaikkina vuodenaikoina ja kesiä lukuun ottamatta sillan pääasiallisin käyttäjäryhmä ovat koululaiset.

4. Vesilupaprosessin aikataulua ei tarvitse huomioida suunnitteluajataulussa. Tilaaja hakee mahdollisen vesiluvan itse, jos silta päätetään toteuttaa heti muun kunnallistekniikan rakentamisen kanssa.

5. Vesiluvan hakeminen ei kuulu toimeksiantoon.

6. Kireähköllä välitavoitteella on haluttu varmistaa, että suunnittelu lähtee käyntiin joutuisasti ja että nähtävillä olleista suunnitelmista saadut lausunnot ja mielipiteet voidaan tarvittaessa ottaa huomioon mahdollisimman varhaisessa vaiheessa siten, että varsinainen rakennussuunnittelu ei ole ehtinyt niin pitkälle, että sama kohde joudutaan suunnittelemaan useaan kertaan. Tärkeämpää on, että katu- ja puistosuunnitelmat ehditään käyttää nähtävillä ja hyväksyttävä teknisessä lautakunnassa ennen rakennussuunnitelmien lopullista luovutusaikataulua 24.3.2025, jotta urakkakilpailutus saadaan käyntiin vielä keväällä.

Välitavoitetta siirretään siten, että nähtäville laitettavien suunnitelmien on oltava valmiit viimeistään 13.12.2024. Tämä aikataulu korjataan Cludia - ilmoitukseen sekä sen liitteenä olevaan tarjouspyyntöön.

7. Ei voi. Tilaaja on pidentänyt välitavoitteen aikataulua. Ks. edellistä vastausta.

Vastauksen liitetiedostot:**Vastauksen linkit:****Kysymyksiä esitetty yhteensä: 6**